
Aphantasie, mémoire épisodique et les genres naturels

Nicholas Langkau*¹

¹Centre for Philosophy of Memory, Université Grenoble Alpes, France = Centre de Philosophie de la Mémoire – Institut de Philosophie de Grenoble – France

Résumé

La philosophie de la mémoire s'intéresse à la question de savoir si la mémoire dans son ensemble, ou certains types spécifiques de mémoire, constituent des genres naturels (Michaelian 2011, 2015; Colaço 2022). L'intérêt s'est surtout porté sur la mémoire épisodique (Cheng & Werning 2014, 2016; Klein 2015; Andonovski 2018; Brons 2019; Werning 2020). Cheng et Werning (2014, 2016) ont fourni la défense la plus soutenue de cette idée, mais ils ont reçu des critiques à la fois méthodologiques (Andonovski 2018) et empiriques (Brons 2019). Cette présentation répond à la critique de Brons en montrant qu'elle illustre une tendance malheureuse en philosophie de la mémoire à glisser tacitement entre des conceptions distinctes des genres naturels, la rendant ainsi non concluante.

Cheng et Werning défendent que la mémoire épisodique est un genre naturel en se basant sur la conception des "clusters de propriétés homéostatiques" (HPC) (Boyd 1999). Selon cette approche, un genre est naturel si ses membres partagent un grand ensemble de propriétés inductivement et explicativement pertinentes, maintenues par un mécanisme causal sous-jacent. Brons (2019) soutient que cette approche, combinée à des preuves empiriques sur l'aphantasie et la SDAM (Palombo et al. 2015), montre que la mémoire épisodique est une faculté composite plutôt qu'un genre naturel.

Brons affirme que la mémoire épisodique possède des caractéristiques distinctes qui peuvent être regroupées en trois grandes catégories, mais que ces catégories renvoient à des types de mémoire distincts, comme le montrent les cas d'aphantasie et de SDAM. Il en conclut que ces types ne partagent pas un ensemble de propriétés suffisamment homogène ni un unique mécanisme causal sous-jacent, remettant ainsi en cause leur unité en tant que genre naturel.

Cependant, Brons suppose implicitement que la mémoire épisodique doit posséder des conditions nécessaires et suffisantes pour être un genre naturel. Cela le place devant un dilemme : soit adopter l'essentialisme, une position peu défendable pour les genres psychologiques, soit appliquer l'approche HPC de manière cohérente. Dans ce dernier cas, l'aphantasie et la SDAM pourraient être considérées comme des formes atypiques de mémoire épisodique plutôt que comme des indices de types distincts de mémoire.

Brons n'est pas seul à osciller entre les conceptions HPC et essentialiste; Cheng, Werning et Michaelian le font aussi. Cette présentation met en avant la nécessité d'une approche plus rigoureuse des genres naturels en philosophie de la mémoire. En prenant au sérieux la conception HPC, il devient possible d'intégrer les variations individuelles, telles

*Intervenant

que l'aphantasie et la SDAM, dans un cadre plus large sans compromettre l'idée que la mémoire épisodique constitue un genre naturel. Cette analyse souligne ainsi l'importance d'une application rigoureuse des théories philosophiques aux données empiriques, offrant une compréhension plus nuancée des catégories cognitives et de leur classification.

Works cited

Andonovski, N. (2018). Is episodic memory a natural kind? *Essays in Philosophy*, 19(2), 1609.

Bird, A., & Tobin, E. (2024). Natural kinds. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), <https://plato.stanford.edu/archives/spr2024/entries/natural-kinds/>

Boyd, R. (1999). Homeostasis, species, and higher taxa. In R. A. Wilson (Ed.), *Species* (pp. 141–186). The MIT Press.

Brons, L. (2019). Aphantasia, SDAM, and episodic memory. *Annals of the Japan Association for Philosophy of Science*, 28(0), 9–32.

Cheng, S., & Werning, M. (2016). What is episodic memory if it is a natural kind? *Synthese*, 193(5), 1345–1385.

Colaço, D. (2022). What counts as a memory? Definitions, hypotheses, and "kinding in progress." *Philosophy of Science*, 89(1), 89–106.

Klein, S. B. (2015). What memory is. *WIREs Cognitive Science*, 6(1), 1–38.

Michaelian, K. (2011). Is memory a natural kind? *Memory Studies*, 4(2), 170–189.

Michaelian, K. (2015). Opening the doors of memory: Is declarative memory a natural kind? *WIREs Cognitive Science*, 6(6), 475–482.

Palombo, D. J., Alain, C., Söderlund, H., Khoo, W., & Levine, B. (2015). Severely deficient autobiographical memory (Sdam) in healthy adults: A new mnemonic syndrome. *Neuropsychologia*, 72, 105–118. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2015.04.012>

Tulving, E. (1983). *Elements of episodic memory*. Oxford University Press.

Werning, M. (2020). Predicting the past from minimal traces: Episodic memory and its distinction from imagination and preservation. *Review of Philosophy and Psychology*, 11(2), 301–333.

Werning, M., & Cheng, S. (2014). Is episodic memory a natural kind? - A defense of the sequence analysis. *Proceedings of the Annual Conference of the Cognitive Science Society* 36, 964-969.

Mots-Clés: Mémoire épisodique, Genres naturels, Clusters de propriétés homéostatiques (HPC), Aphantasie, Essentialisme